



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-3324/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MOJ MIR d.o.o. u stečaju, OIB 5389561295, Rab, Lopar 187, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika JANEZA SKUŠEKA, OIB 44533438507, Brezovica, Rakitna 1/E, Republika Slovenija, kojeg zastupa punomoćnica Andreja Krstinić, odvjetnica iz Raba, Palit 71, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-107/2013-76 od 25. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 2. kolovoza 2022.

riješio je

Uvažava se žalba razlučnog vjerovnika Janeza Skušeka iz Brezovice, Republika Slovenija, ukida rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-107/2013-76 od 25. svibnja 2021. i predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-107/2013-76 od 25. svibnja 2021. utvrđeno je da trošak unovčenja za nekretnine kč.br. 7050/3 oranica, kč.br. 8187 pašnjak, kč.br. 8188 pašnjak, kč.br. 8263/1 kuća i dvorište, kč.br. 8263/2 pašnjak, kč.br. 8265 pašnjak, kč.br. 8266 pašnjak, kč.br. 8267/1 njiva, kč.br. 8267/2 vinograd, kč.br. 8267/3 njiva, kč.br. 9870 njiva, kč.br. 9872 pašnjak, sve upisano u zkul. 2149 k.o. Lopar, zemljišno knjižni odjel Rab dosuđene Janezu Skušeku iz Republike Slovenije, Brezovica, rješenjem o dosudi Općinskog suda u Rijeci posl. br. Ovr-929/2021 od 4. svibnja 2022. iznosi 186.633,07 kn (točka I. izreke) te je naloženo Janezu Skušeku da plati na prolazni depozit tog suda iznos troška unovčenja od 186.633,07 kn iz točke I. izreke tog rješenja (točka II. izreke).

2. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je u ovršnom postupku pred Općinskim sudom u Rijeci prodana predmetna nekretnina, pri čemu je rješenjem o dosudi Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-921/2021 od 4. svibnja 2021. određeno da se ovrhovoditelj - kupac (Janezu Skušek) oslobađa kupovnine, osim u dijelu koji se odnosi na iznos troškova unovčenja i utvrđenja

predmetnih nekretnina, a koji iznos će biti utvrđen rješenjem stečajnog suda – Trgovačkog suda u Rijeci te da je ovrhovoditelj kupac dužan uplatiti iznos troškova unovčenja i utvrđenja sukladno rokovima i uvjetima navedenim u rješenju stečajnog suda – Trgovačkog suda u Rijeci.

2.1. Osim toga, utvrđeno je da je stečajna upraviteljica podneskom od 20. travnja 2022. specificirala trošak unovčenja u ukupnom iznosu od 186.633,07 kn, od čega se iznos od 153.495,88 kn odnosi na bruto nagradu stečajnog upravitelja sa dodatnih 11.512,19 kn doprinosa za zdravstveno osiguranje, 12.250,00 kn nenamirenih obveza stečajne mase, 5.000,00 kn neisplaćene nagrade privremenog stečajnog upravitelja u prethodnom postupku u bruto iznosu sa dodatnih 375,00 kn doprinosa za zdravstveno osiguranje privremenog stečajnog upravitelja, te 4.000,00 kn troška arhiviranja dokumentacije, te poštanskog i drugog troška.

2.2. Ocijenivši da je osnovan trošak unovčenja kao i visina nagrade stečajnog upravitelja s obzirom na dugotrajnost postupka i zalaganje stečajnog upravitelja u ovom postupku, kao i visina nagrade privremenog stečajnog upravitelja u prethodnom postupku s obzirom na pokazani trud i zalaganje privremenog stečajnog upravitelja, primjenom odredbe članka 248. i 254. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22) donio je pobijano rješenje.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik Janez Skušek iz Brezovice, Republika Slovenija zbog svih dopuštenih žalbenih razloga. Predlaže da ovaj sud prihvati žalbu i preinači pobijano rješenje, a potražuje i naknadu troška sastava žalbe od 3.906,25 kn.

3.1. Razlučni vjerovnik u žalbi u bitnome navodi kako obračun troškova koje treba namiriti prema članku 254. Stečajnog zakona nije u skladu s tom odredbom. Žalitelj predlaže da se izvrši uvid od strane suda u dokumentaciju na kojoj stečajni upravitelj temelji izvješće, a posebno u odnosu na nagodbu s društvom PROJEKT GRADNJA d.o.o. i račune na kojima temelji troškove navedene u završnom računu i računovodstvene troškove.

3.2. Žalitelj navodi i da je pobijanim rješenjem naložen veći iznos za uplatu od onog koji je naveo stečajni upravitelj u svojem izvješću, a koji je umanjen za iznos sredstva koji se nalaze na računu stečajnog dužnika.

4. Stečajna upraviteljica je odgovorila na žalbu i ističe da je stečajni postupak otvoren 11. rujna 2015. i do danas razlučni vjerovnik nije stavio nikakvu primjedbu i ne može sada isticati prigovore koje je trebao istaknuti na skupštini ili za vrijeme trajanja stečajnog postupka. Navodi da u ovom slučaju prodana nekretnina predstavlja jedinu imovinu stečajnog dužnika, a svi troškovi koje je stečajni upravitelj obračunao su u izravnoj ili neizravnoj vezi s unovčenjem te nekretnine, dok je razlučni vjerovnik samo paušalno osporio obračun troškova koji je izradio stečajni upravitelj. U žalbi ističe i da je društvo PROJEKT GRADNJA uplatio na žiro račun stečajnog dužnika ukupno 77.589,39 kn, što je evidentirano na propisanom kontu. Uz žalbu dostavlja i priloge (račune i izvratke po transakcijskom računu).

5. Žalba je osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da se pobijano rješenje ne može ispitati jer na sadrži valjane razloge.

7. Odredbom članka 248. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22) koji se primjenjuje u ovom postupku na temelju odredbe članka 441. stavka 2. tog Zakona, propisano je da će sud nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi iz iznosa ostvarenoga prodajom: 1. namiriti troškove unovčenja iz članka 254. toga Zakona, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

8. Člankom 254. stavkom 3. Stečajnog zakona je propisano da se troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju paušalno u iznosu od 5 % od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

9. Iz navedene odredbe članka 254. stavka 3. Stečajnog zakona jasno proizlazi dužnost suda da iznos troškova unovčenja sud treba: a) ili utvrditi u paušalnom iznosu od 5% od ostvarenog utrška, ili b) te troškove odrediti u stvarnoj visini ako bi oni bili znatno viši ili niži od 5% od ostvarenog utrška. Prilikom odmjeravanja tih troškova sud treba ispitati njihovu visinu prema obračunu stečajnog upravitelja s time da je dužnost suda da u rješenju o određivanju tih troškova odnosno razdiobi kupovnine jasno navede razloge zbog kojih smatra da je svaki pojedini nastali trošak unovčenja doista bio potreban odnosno mora jasno obrazložiti svaki pojedini iznos troška unovčenja za kojeg smatra da je potreban.

10. Također, izravni troškovi unovčenja su oni koji su u izravnoj vezi s unovčenjem predmeta razlučnog prava i oni u 100% omjeru terete unovčenje tog predmeta, dok neizravni troškovi unovčenja nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojoj postoji razlučno pravo, ali su stvarno nastali zbog toga što su određeni poslovi nužni za redovno funkcioniranje stečajnog dužnika, kao i za vođenje cjelokupnog postupka, jer se bez tih poslova stečajni postupak ne bi mogao provesti, odnosno bez tih aktivnosti koje iziskuju određene troškove ne bi moglo doći ni do unovčenja predmeta na kojima postoji razlučno pravo.

11. U konkretnom slučaju prodana je nekretnina stečajnog dužnika za 1.686.666,67 kn (str. 648. spisa – rješenje Općinskog suda u Rijeci poslovni broj

Ovr-929/2021 od 4. svibnja 2022.), a stečajni dužnik je, suprotno žalbenim navodima, uprihodio i 77.560,21 kn uplatom od društva PROJEKTGRADNJA d.o.o. o čemu su u spisu privijene isprave (str. 672. – 859. spisa).

12. Člankom 5. stavkom 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15) propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Člankom 7. Uredbe predviđena je tablica nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

13. Pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da u neizravne troškove unovčenja nekretnine čine i troškovi nagrade stečajnom upravitelju.

14. Međutim, na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 26. listopada 2021. prihvaćeno je shvaćanje prema kojem se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

15. U pobijanom rješenju prvostupanjski sud je naveo da je visina nagrade stečajnog upravitelja osnovana „s obzirom na dugotrajnost ovog postupka i zalaganje stečajnog upravitelja“.

16. Prema shvaćanju ovog suda ovako dani razlozi nisu dostatni za ispitivanje pravilnosti pobijanog rješenja, jer su uopćeni, paušalni bez navođenja okolnosti za utvrđenje visine nagrade stečajnom upravitelju u odnosu na specifičnosti konkretnog slučaja u kojem stečajni upravitelj nije ni sudjelovao u prodaji nekretnine (nekretnina je prodana u ovršnom postupku), a drugi dio stečajne mase je prikupljen uplatama na račun bez posebnog angažmana stečajnog upravitelja.

17. Slijedom navedenog, pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja nije moguće provjeriti te je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 6. Stečajnog zakona.

18. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će prvostupanjski sud će ponovno utvrditi troškove unovčenja nekretnine, a posebno visinu nagrade stečajnom upravitelju na način da će za utvrđenu visinu nagrade dati jasne i valjane razloge.

Zagreb, 2. kolovoza 2022.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb30f-de663**

Kontrolni broj: **0a6bd-d6699-0ebf3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.